



## Les séminaires de connaissance réciproque : et si nous faisons connaissance ?

Les séminaires de connaissance réciproque sont l'occasion de rencontrer nos futurs collègues pour échanger sur différents sujets concernant notre nouvelle université, que ce soit sur des sujets scientifiques, de formation, de support et de soutien.

### FIL ROUGE

## Organisation / animation de la recherche ATELIER n°5 - 5. Point d'étape des travaux des GT

#### Table des matières

1. Contexte et présentation du « Fil Rouge »
2. Restitution de l'atelier.

### 1. Contexte et présentation du « Fil Rouge »

Dans le cadre de la création de l'Université-Cible (UC), l'organisation de la recherche des établissements concernés est susceptible d'évoluer : gouvernance et instances de décision, stratégie scientifique, méthodes de distributions de moyens, structuration de la recherche. Le projet d'ISITE prévoit la création d'un unique établissement fusionnant EIVP, EISEE, ENSA VT, ENSG, Upem et IFSTAR. L'objectif de ce « fil rouge » est multiple : en quelques mots, il s'agit de

- faire l'état des lieux des organisations actuelles dans le champ de la recherche au sein des établissements (à prendre en un sens large : comment cela marche ? qui fait quoi ? quels moyens sont distribués ? qui décide de quoi ? pourquoi est-ce comme cela ?)
- comparer les différentes « organisations » et partager si possible sur les raisons de celles-ci ;
- essayer d'en mesurer les avantages et les inconvénients ;
- commencer à faire des propositions ou des scénarios pour faire évoluer (ou pas) nos organisations et pratiques.

Le fil rouge « Organisation de la recherche dans les établissements » permettra de questionner ces différentes facettes de « nos organisations » à travers une série de 6 ateliers :

1. « 1. Etat des lieux – Sujets pour lancer des Groupes de Travail »  
*Date/lieu : 6 et 7 décembre 2017 – Ifsttar Marne-la-Vallée*
2. « 2. Organisation, animation, stratégie de recherche, etc. : par discipline ou par objet ? »  
*Date/lieu : 10 et 11 janvier 2018 – Ifsttar Bron*
3. « 3. Structuration de la recherche – quelles organisations ? quels scénarios ? »  
*Date/lieu : 29 et 30 janvier 2018 – Upem*
4. « 4. Actions incitatives – quelles priorités et pour quoi faire ? »  
*Date/lieu : 8 et 9 février – ENSA VT*
5. « 5. Point d'étape des travaux des GT »  
*Date/lieu : 12 et 13 mars 2018 – Ifsttar Nantes*
6. « 6. Restitution des Groupes de Travail et conclusions du Fil Rouge »  
*Date/lieu : 5 et 6 avril 2018 – ESIEE*

## 2. Restitution de l'atelier n°5 – « Point d'étape des travaux des GT »

---

Participation : 25 personnes environ : (en espérant qu'il n'y ait pas d'oubli) : Upem (J.-M Laheurte, P. Zembri, F. Moret, T. Bonierbale, B. Alliot, D. Lambertson), ESIEE (C. Morice, Ph. Basset, R. Kachouri), Ifsttar (C. Blanquart, J. Rioult, Ph. Côte, E. Gaume, J. Picaut, J.-L. Clément, G. Villain, S. Piperno, X. Derobert, M.-L. Gallenne, M. Kane, C. Chevallier, F. Bourgin, O. Payrastre).

Animation : C. Blanquart, S. Piperno

Restitution : M.-L. Gallenne

Le cinquième atelier de ce « Fil rouge » consiste à présenter l'avancement des deux groupes de travail – le GT « Scénarios » et le GT « Connexions » - lancés le 22 janvier 2018. L'atelier sera l'occasion de tester des idées sur les formes d'organisation possibles et sur des premières idées de périmètres scientifiques pour les pôles. Il permettra de vérifier probablement qu'il est difficile de raisonner sur les formes sans parler de la nature (thématique, disciplinaire, etc.) des périmètres scientifiques.

L'atelier a été organisé en trois temps différents :

- Présentation de l'avancement sur les formes possibles d'organisation des pôles, avec deux formes d'organisation proposées, de nature « Fédérations de Recherche » ou « Groupement de Recherche », dont les prérogatives et moyens sont encore à définir. Leur caractéristique majeure pour la suite serait que la participation d'une unité de recherche (évaluée par l'HCERES) à un tel ensemble ne serait exclusive de sa participation à un autre. Les éléments sont discutés, notamment l'articulation ou la superposition avec les dynamiques existantes (labex, écoles doctorales, projets fédérateurs Ifsttar, etc.).
- Présentation de l'avancement sur les différentes vues possibles des interactions existantes ou potentielles entre unités (étant toujours dans l'hypothèse qu'on ne touche pas aux contours des unités qui seront évaluées en vague E par l'HCERES, laboratoires de l'UPEM et des écoles, département et UMR de l'IFSTTAR). Ebauche de proposition de regroupements et discussion.
- Discussion de bilan, points positifs et négatifs, idées pour la poursuite des travaux.

### **1. Introduction**

Les principaux éléments des ateliers précédents sont restitués. Ils permettent de resituer la discussion du jour dans le « fil rouge » mais aussi dans le processus de définition des pôles de recherche prévus dans le cadre du projet I-Site.

### **2. Formes pour les pôles de recherche**

S. Piperno présente, issues des travaux du GT « Scénarios », deux formes de recherche, plutôt « collaboratives », en essayant de donner des éléments plus détaillés de fonctionnement. On reste dans le cadre général où les unités (au sens évaluées par l'HCERES, donc laboratoires des universités et écoles, et départements Ifsttar, et UMR) ne voient pas leurs contours redessinés. Les principaux éléments présentés pour les « fédérations de recherche » et les « groupements de recherche » sont reproduits ci-dessous :

#### **Fédérations de recherche avec moyens d'animation**

##### Comment ?

- Les structures de recherche participent aux FDR en manifestant leur intérêt

- Engagement minimal ou non (importance de la thématique dans le labo/dpt)
- Pas d'exclusivité entre les FDR (on ne doit pas choisir entre les FDR)

#### Pour quoi faire ?

- Lisibilité / Visibilité internationales
- Animation scientifique collective autour de sujets définis dans la FDR (sujets nouveaux, sujets interdisciplinaires, collaborations sur des sujets complexes, projets nouveaux à monter, prospective, etc.)
- Séminaires scientifiques pour faire émerger de l'interdisciplinarité
- Brainstorming pour proposer des projets ISITE et des « outils incitatifs »
- Informations croisées sur les stratégies scientifiques des structures de recherche (contrats doctoraux, recrutements, formations, etc.)

#### Moyens

- Des moyens limités de fonctionnement (ressemble aux « animations d'axe » IFSTTAR ou aux « projets fédérateurs » IFSTTAR)
- Pour séminaires communs, colloques communs, éventuellement outils et BD communs, etc.
- Extension possible pour davantage de moyens : quelques stages, investissements, mobilités entrantes décidés collectivement ?

#### Missions

- Donner des avis collectifs sur des demandes d'outils incitatifs Ucible (avis = bien / pas bien, mais aussi priorités !)
- Construire une vision collective Ucible sur le « périmètre » (transversal, interdisciplinaire, etc.) : contributions actuelles, pistes possibles, manques, etc...
- Construire une stratégie collective Ucible sur le « périmètre » (au-delà de l'état des lieux, articuler les stratégies des structures de recherche participantes et les situer les unes par rapport aux autres) ; exprimer des besoins en recrutements/formation pour l'Ucible
- Missions non confiées aux fédérations : arbitrage direct sur les moyens des structures de recherche / avis direct sur les demandes de recrutement, etc.

### **Groupements de recherche avec moyens et missions d'orientation**

#### Comment ?

- Les structures de recherche participent aux GDR en manifestant leur intérêt
- Engagement minimal des structures de recherche (importance de la thématique dans le labo/dpt, participation attendue de tous les chercheurs concernés, etc.)
- Pas d'exclusivité entre les GDR (on ne doit pas choisir entre les GDR) mais un chercheur/une équipe (?) doit être principalement seulement sur un GDR ; c'est donc un peu plus « structurant »
- Si on (labo/équipe) ne participe pas à un GDR, on risque de ne pas avoir voix au chapitre pour certains aspects

#### Pour quoi faire ?

- Idem FDR
  - Animation scientifique collective autour de sujets définis dans la GDR (sujets nouveaux, sujets interdisciplinaires, collaborations sur des sujets complexes, projets nouveaux à monter, prospective, etc.)
  - Séminaires scientifiques pour faire émerger de l'interdisciplinarité

- Brainstorming pour proposer des projets ISITE et des « outils incitatifs »
- Informations croisées sur les stratégies scientifiques des structures de recherche (contrats doctoraux, recrutements, formations, etc.)
- Mais aussi travail plus profond vers l'élaboration de la stratégie scientifique pour l'ensemble des entités du GDR – sans que cela n'impose une stratégie aux entités participantes (mais ils devront se positionner p.r. à cette stratégie)

#### Moyens

- Des moyens de fonctionnement (ressemble aux « animations d'axe » IFSTTAR ou aux « projets fédérateurs » IFSTTAR), un peu moins limités que FDR
- Pour séminaires communs, colloques communs, éventuellement outils et BD communs, etc. mais AUSSI des stages « communs » (quel niveau), des investissements « communs » (niveau ?), des « mobilités entrantes décidés collectivement » (niveau ?), des contrats doctoraux (combien ?)

#### Missions

- Donner des avis collectifs sur des demandes d'outils incitatifs Ucible (avis = bien / pas bien, mais aussi priorités !) avec poids fort dans les arbitrages Ucible
- Construire une stratégie collective Ucible sur le « périmètre » (articulation des stratégies des entités participantes, force de proposition pour des rapprochements et la structuration de la recherche) ; exprimer des besoins en recrutements/formation pour l'Ucible ayant un poids « non indicatif » dans les décisions finales
- Participer à la construction et la mise en œuvre de la stratégie scientifique de l'Ucible
- Avis sur les évolutions des formations et des structures de recherche? Avis sur les recrutements proposés par les structures de recherche ?

#### Éléments de discussion :

- Q Toutes les unités doivent-elles in fine être positionnées au moins dans une FDR ? On peut penser que oui, mais ce n'est peut-être pas obligatoire. En revanche, les labex (sortes de FDR) sont parfois très utiles pour dés-isoler des laboratoires.
- Q Ces éléments devront-ils être inscrits dans le décret de création ? A priori : non !
- La différence entre FDR et GDR (nom peu approprié) est subtile, et relève surtout des « curseurs » mis sur les moyens et les arbitrages. Ces moyens doivent être différents des moyens propres attribués aux unités et arbitrés au sein des unités.
- L'utilité de telles structures est directement liée aux moyens et missions d'animation qui leur sont confiés. Il faut gérer les aspects « carotte » (moyens pour se rencontrer) et « bâton » (que se passe-t-il si on ne participe pas ?). Dans les GDR, il y a une idée ou mission supplémentaire de réfléchir à la stratégie scientifique de l'établissement sur une thématique ou un périmètre donné. Cette mission supplémentaire, engageante, peut motiver certaines unités pour participer vraiment.
- Q Comment s'assure-t-on qu'on n'est pas en train de construire des structures rigides et définitives ? Quelle évolutivité ? C'est une question à prendre en compte, tout comme la question miroir « comment ne pas trop passer de temps sur l'organisation de ces super-structures de recherche ? ».
- Q Voit-on une incidence particulière sur les UMR ? A priori non, mais un dialogue doit s'établir avec les autres tutelles.

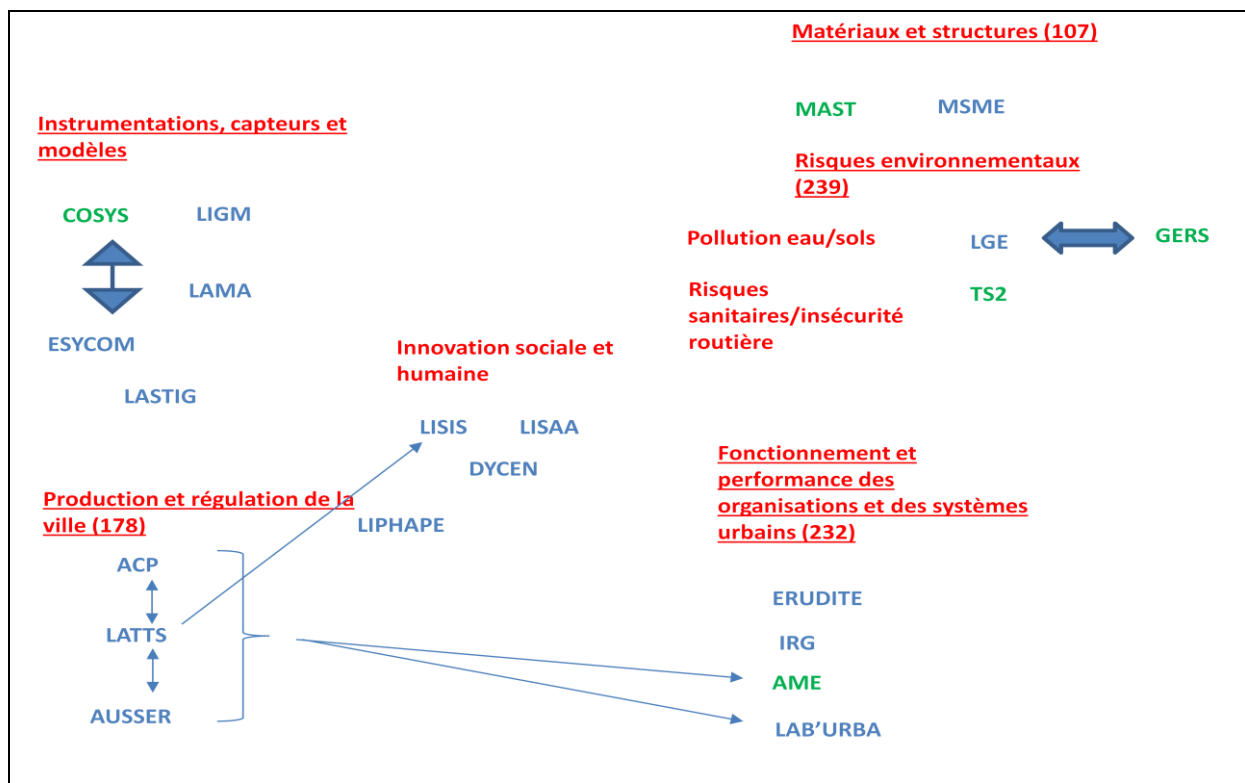
- Il faut garder l'objectif en vue : que cette structuration soit utile aux unités et à l'université pour animer et gérer la transversalité.

## 2. Quelques propositions de cartographies et de périmètres

C. Blanquart présente les travaux du GT « Connexions ». L'idée générale consiste à tenter de définir des périmètres scientifiques de pôles sur la base des proximités déjà existantes ou potentielles, en complémentarité avec les structures d'animation existantes, en s'appuyant sur une approche multi échelles, sur la confrontation de plusieurs cartographies. Des propositions de périmétrages peuvent être avancées, on pourra les modifier, commenter, valider dans le cadre de réunions élargies, des SCR de l'Ifsttar-Nantes et de l'ESIEE ou d'autres réunions à prévoir.

C. Blanquart propose quelques « cartographies » sur la base des proximités disciplinaires (domaines de publications), des proximités issues des dynamiques initiées par les LabEx, des proximités générées par le montage des projets en réponse aux AAP I-Site, des proximités issues des collaborations existantes via les projets autres que ceux en réponse aux AAP I-Site, des proximités issues des « plates-formes » de recherche.

Ce travail peut conduire à une disposition initiale des unités de recherche (départements Ifsttar et laboratoires universitaires hormis UMR Ifsttar). Cette proposition est ensuite travaillée en atelier de 5-6 personnes, puis commentée et légèrement modifiée en la proposition suivante :



Discussion et questions soulevées :

- Les effectifs (pas toujours indiqués sur le schéma ci-dessus) incluent les effectifs non « U-Cible » pour les UMR, il serait bien de pouvoir disposer des effectifs spécifiquement U-Cible ;

S. Piperno doit transmettre le tableau qu'il a assemblé résumant les forces de recherche Ucible avec le CR de l'atelier (fichier excel « Labos UCible 2017-11-21.xlsx »).

- Certaines proximités sont mal rendues (entre GERS et MAST par exemple) ; il faudrait rajouter les UMR dans le schéma ;
- Les unités ne sont positionnées qu'à un seul endroit : on peut imaginer qu'il s'agit ici des « rattachements principaux des unités à des pôles » ;
- Une thématique comme celle portée par le « Crisis Lab » disparaît du schéma, ce qui semble signifier que les « Tremplin » s'animeront ailleurs, ou que ces pôles animeront des communautés un peu plus « disciplinaires ; idée également que les Tremplin sont des projets non pérennes, et que notre organisation pourrait l'être davantage...
- Q In fine, ces pôles doivent-ils matérialiser des animations et activités transversales qui existent déjà ou des choses nouvelles qu'on veut développer ?
- Si l'on veut surtout de l'affichage et de la lisibilité sur les contenus existants, des pôles disciplinaires (SPI, MSTIC, SHS, SV) seraient plus efficaces...
- Q Peut-on envisager deux dimensions d'organisation (matrice), avec une dimension disciplinaire et une dimension d'animation interdisciplinaire (un peu le cas à l'Ifsttar avec des départements et des axes stratégiques) ?

### **3. Conclusions**

Une présentation matricielle aurait l'avantage de dissocier certaines « fonctions » : affichage et lisibilité, plutôt disciplinaire, sur des corpus existants, vs. animations scientifiques transversales sur des thématiques à enjeux pour l'Ucible. Il est mentionné qu'un lieu où l'évolution des unités de recherche pourrait être discutée serait nécessaire (ce lieu pourrait être le sénat académique de l'Ucible, dont les missions sont à définir).