

## BILAN ET RESTITUTION DE L'ATELIER

### Recherche ouverte sur la société – Quelle implication du citoyen dans la recherche ?

Le sujet de la « recherche ouverte sur la société » est un sujet important pour la construction de l'Université cible. Comment rendre la science plus ouverte, plus accessible, plus transparente, plus intègre, plus fiable, plus collaborative et plus proche de la société, des citoyens et de leurs attentes ? Un fil rouge « recherche ouverte sur la société » se décline en une série d'ateliers sur des thématiques différentes.

Le quatrième atelier de ce fil rouge se focalise sur le thème « **Quelle implication du citoyen dans la recherche ?** ».

L'atelier a réuni 14 personnes en provenance de l'IFSTTAR, de l'UPEM, de l'ESIEE, de l'EAV&T, et de l'EIVP. Les participants avaient des profils différents (recherche, valorisation, IST<sup>1</sup>, administration, médiation, etc.) et des expériences variées sur le thème de l'atelier.

Les participants de l'atelier ont été invités, dans un premier temps, à partager leur retour d'expériences sur des actions menées dans les différents établissements. Dans un second temps, les enjeux de la recherche participative ont été exprimés collectivement ainsi que quelques propositions d'actions pour l'Université cible.

**Les participants** : AMBIAUX Françoise (IFSTTAR), BLONDE Pauline (UPE), BRUSQUE Corinne (IFSTTAR), DIETRICH Estelle (EAV&T), DUMONTEIL Margaux (EIVP), EXCOFFON-GAGNOUD Marie (IFSTTAR), HADDAK Mohamed Mouloud (IFSTTAR), REIG Brigitte (IFSTTAR), ROUSSELOT Céline (IFSTTAR), STOTZENBACH Christine (UPEM), TOLLIS Claire (IFSTTAR), AUMOND Pierre (IFSTTAR), BROSSARD Olivier (UPEM), VIE Sandra (UPEM).



---

<sup>1</sup> Information scientifique et technique

## Les notions clés et le contexte de l'implication citoyenne

---

*« L'open science est une nouvelle approche transversale de l'accès au travail scientifique, des visées et du partage des résultats de la science, et aussi une nouvelle façon de faire de la science en ouvrant les processus, les codes et les méthodes. »<sup>2</sup>*

---

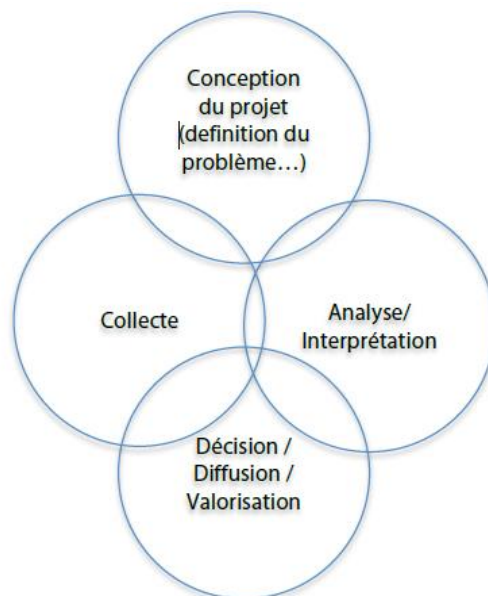
L'open science a été présentée comme la logique du fil rouge et a suscité des réactions de la part des participants. La question suivante se pose :

« Concrètement, à qui profite ce mouvement d'ouverture ? ». Il est souvent constaté un rapport asymétrique où le chercheur est considéré comme le « le détenteur du savoir » et le citoyen, lui, en attente de connaissances. Pourtant, il émerge des principes participatifs où savoirs académiques et citoyens (dits quotidiens) s'alimentent.

*« La recherche participative, qui repose sur **un partenariat équilibré et une co-construction du savoir** entre chercheurs institutionnels et organisations de la société civile ou groupes de citoyens, fait partie intégrante de ce processus de démocratisation de la science. »<sup>3</sup>*

---

Quelques notions clés ont ensuite été présentées afin de partager un sens commun de la participation citoyenne. Il existe différentes étapes auxquelles le citoyen peut être associé :



*Schéma : Diagramme de Wenn « CCAID, Conception, Collecte, Analyse, Interprétation, Décision, Diffusion » (adapté de Blangy 2010, Chevalier 2013)*

Différents travaux, réalisés par des acteurs de la science et de la recherche participative, ont été présentés à l'occasion de l'atelier :

---

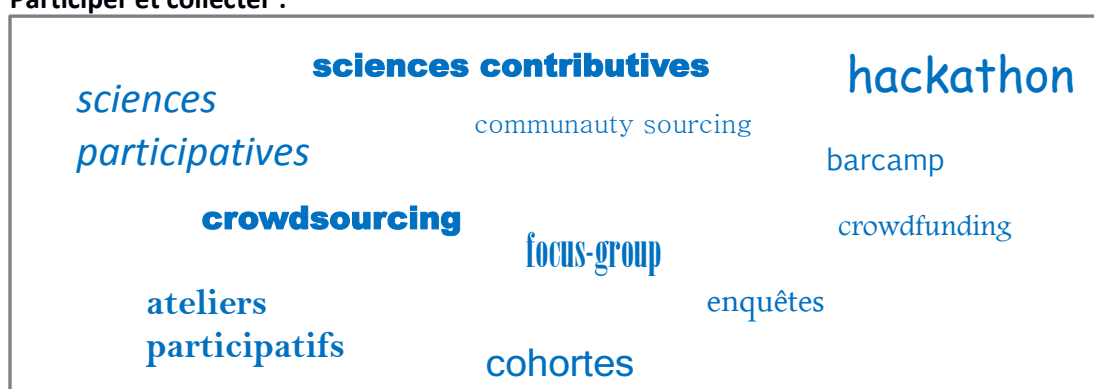
<sup>2</sup> Livre blanc « Une science ouverte dans une république numérique », DIST CNRS, mars 2016

<sup>3</sup> [Promouvoir la recherche participative](#), François Veillerette et Christian Vélot, 8 février 2017. Sciences critiques.

- La recherche participative comme production des savoirs, Fondations sciences citoyennes Etude menée en 2012 pour la fondation de France <https://sciencescitoyennes.org/recherche-participative-ou-en-est-on/>
- Les Sciences participatives en France, État des lieux, bonnes pratiques & recommandations. Rapport Houiller commandé par le MESR. Février 2016 <http://www.sciences-participatives.com/Rapport>
- Prendre la société de la connaissance au sérieux. ALLISS, 2017. Livre Blanc réalisé en collaboration avec l'OPECST, l'IHEST, l'Injep, l'Ifris, le Conseil régional Ile de France et le MESR. <http://www.alliss.org/>

Les sciences et recherche participatives sont des notions complexes qui englobent différents niveaux d'implication. Ils peuvent être scindés en 2 groupes (participer/collecter et collaborer) pour lesquels différentes initiatives participatives sont associées.

**Participer et collecter :**



**Collaborer :**



## Des expériences qui sollicitent plusieurs acteurs

---

Un temps important a ensuite été consacré au retour d'expériences. Chacun a pu partager son vécu, soit du point de vue du chercheur, soit de celui du citoyen participant à un projet de recherche. Des modes d'implication ont pu être mis en évidence en fonction de l'étape du projet à laquelle le citoyen est intégré :

- **Conception du projet/Consultation pour définir des besoins**
  - Rencontres (Ex : « Apéro » mobilité/Projet Cismop<sup>4</sup> ou atelier pour la maîtrise d'œuvre d'un projet urbain)
  - Boutique des sciences<sup>5</sup>
  - Collège de représentants de la société civile (Ex : cas de la CORE à l'INERIS<sup>6</sup>), etc.
  - L'implication des étudiants à la gouvernance de l'université-cible sous la forme d'un parlement étudiant.
- **Collecte d'informations/de données**
  - Enquêtes/Questionnaires (Ex : Nutrinautes pour Nutri-net<sup>7</sup>, Projet Cismop)
  - Crowdsourcing (Ex : Application Noisecapture<sup>8</sup>)
  - Rencontres scientifiques nationales de Bron (ateliers participatifs avec des enfants), etc.
  - L'engagement associatif (Ex : Le projet Double Change « qui milite en faveur de la poésie américaine et française dite expérimentale »<sup>9</sup> permet à des enseignants-chercheurs de nourrir leurs recherches.)
- **Analyse/Interprétation**
  - Crowdfixing (Ex : corrections de codes sources sur la plateforme Github<sup>10</sup>), etc.
- **Diffusion/Valorisation**
  - Citoyens ambassadeurs
  - Guichet des savoirs<sup>11</sup>
  - Conférences-débat (Ex : RSNB, Ville du futur<sup>12</sup>), etc.

Au fil de la discussion, nous nous sommes rendus compte qu'en fonction des actions, différents relais peuvent être mobilisés pour faire le lien entre le citoyen et le chercheur. Le citoyen peut alors être impliqué selon ses connaissances sur le sujet de recherche (grand public, citoyen averti, représentant d'une population type association ou centre social, étudiant, expert).

Différents facteurs de réussite ont été identifiés pour mener à bien ce type de projet participatif :

---

<sup>4</sup> <https://clairetollis.wordpress.com/2017/04/26/le-projet-de-recherche-cismop/>

<sup>5</sup> <http://boutiquedessciences.universite-lyon.fr/>

<sup>6</sup> <https://www.ineris.fr/fr/lineris/organisation-et-gouvernance/commission-dorientation-de-la-recherche-et-de-lexpertise-core>

<sup>7</sup> <https://www.etude-nutrinet-sante.fr/>

<sup>8</sup> <http://www.ifsttar.fr/ressources-en-ligne/espace-science-et-societe/territoires/focus-sur/une-application-pour-evaluer-notre-environnement-sonore-noisecapture/>

<sup>9</sup> [http://doublechange.org/about\\_us/](http://doublechange.org/about_us/)

<sup>10</sup> <https://github.com/>

<sup>11</sup> <http://www.guichetdusavoir.org/>

<sup>12</sup> <http://villedufutur.ifsttar.fr/>

- L'objectif du projet de recherche doit être correctement explicité via un support (site web, blog, etc.) pour motiver les participants.
- Les résultats de recherche doivent être communiqués aux participants, en fin de projet, pour valoriser leur implication.
- L'impact de leur participation doit être ressenti lors de la mise en œuvre d'une action concrète
- Le chercheur doit être valorisé lorsqu'il s'implique dans une démarche participative
- Les citoyens ne doivent pas se sentir instrumentalisés dans les processus de concertation notamment

## Les enjeux et les actions pour l'Ucible

Des enjeux au développement des science et recherche participatives au sein de l'Université cible ont été dégagés collectivement lors de l'atelier :

- Accroître la visibilité de nos établissements en se positionnant comme un acteur des science et recherche participatives
- Faire émerger de nouveaux sujets de recherche et développer des partenariats inattendus
- Rejoindre et agrandir les réseaux liés à l'Open Science
- Ancrer l'université cible à son(ses) territoire(s) et fédérer ses acteurs (habitants, élus, étudiants, enseignants chercheurs, chercheurs, personnels techniques et administratifs, etc.) à travers des questions de recherche
- Travailler autour de problématiques qui concernent les citoyens en les impliquant dans l'élaboration des questions de recherche
- Devenir plus efficace en impliquant le citoyen dans l'analyse ou l'amélioration de données / codes de calcul
- Se confronter à l'esprit critique des citoyens et ainsi assumer les controverses autour de nos sujets de recherche (notamment « la ville de demain »)
- Assumer notre responsabilité sociale en tant qu'établissement d'enseignement supérieur et de recherche : développer les science et recherche participatives pour informer, vulgariser, développer l'esprit critique, former à la citoyenneté, etc.

La réflexion collective du groupe a abouti à une liste d'actions phares qui pourraient être développées dans le cadre de l'Université cible :

- Création d'un groupe de travail sur ce sujet
- Recensement des projets participatifs au sein de l'Ucible et recueil des bonnes pratiques
- Réflexions autour d'un espace physique ou virtuel permettant la rencontre science et société
- Mise en place d'une structure dans l'établissement afin d'initier et d'accompagner les chercheurs dans leurs démarches participatives
- Mise en place d'une instance composée des représentants de la société civile afin qu'ils donnent leur avis sur programmes de recherche et de formation<sup>1314</sup>

<sup>13</sup><https://www.ineris.fr/fr/lineris/organisation-et-gouvernance/commission-orientation-de-la-recherche-et-de-lexpertise-core>

<sup>14</sup> Ce sujet sera notamment approfondi les 27 et 28 février lors de l'atelier « Comment capter la demande sociale et la traduire en question de recherche ? »

***Conception et restitution de l'atelier : Arnaud Bonnard, Corinne Brusque, Marie Excoffon-Gagnoud et Céline Rousselot (Ifsttar/DS/PEPS)***

***Animateurs et rapporteurs : Pierre Aumond (Ifsttar/UMRAE) et Olivier Brossard (Upem/LISAA)***