

Réunion des entités de recherche
de l'Université Gustave Eiffel

3 avril 2019

Principaux échanges - relevé de discussions

Ce compte-rendu des principaux échanges sera envoyé aux membres du « Groupe Recherche » de l'Université Gustave Eiffel, comité qui regroupe les VP Recherche, Directeurs scientifiques et de la Recherche des établissements impliqués dans le projet d'Université Gustave Eiffel, pour diffusion aux unités de recherche.

ORDRE DU JOUR

1) Actualités Université Gustave Eiffel

- 1.1. Actualités : EUR2, SFRI ; Loi de programmation pluriannuelle sur la Recherche
- 1.2. Organigramme UGE et préfigurations
- 1.3. Questionnaire animation scientifique
- 1.4. Appel à contributions du Projet Fédérateur « Mobilité et Transition Numérique »
- 1.5. Discussion sur ODJ de la prochaine réunion (28 juin 2018)

2) Comité d'éthique et intégrité scientifique

3) AAP recherche ISITE : synthèse 2017/2018 et « suites »

4) Discussion sur le devenir des outils incitatifs UGE

1) Actualités Université Gustave Eiffel

1.1 Actualités : EUR2, SFRI ; Loi de programmation pluriannuelle sur la Recherche

EUR2, SFRI. L'appel EUR2 est clos. L'UPEC a déposé trois projets, dont l'un, intitulé « transitions environnementales et justice sociale », mobilise des unités de recherche Upem, même si le dossier mentionne seulement a priori les forces de recherche Upec. L'ENPC ne semble avoir participé qu'à un projet de l'Institut Polytechnique de Paris, sur des questions en lien avec l'énergie.

L'université Gustave Eiffel doit encore s'organiser pour proposer un projet structurant de SFRI (Structuration de la Formation par la Recherche dans les Initiatives), impliquant nos labex, nos forces de recherches.

Loi de programmation pluriannuelle sur la Recherche. Le 1er février 2019, le Premier Ministre a annoncé une loi de programmation pluriannuelle de la recherche. Sa rédaction est précédée d'une consultation qui prendra fin le 15 mai. Pour cette consultation, trois grandes thématiques sont retenues :

- Recherche sur projet, financement compétitif et financement des laboratoires : comment garantir que les projets scientifiques les plus ambitieux et les plus novateurs pourront être financés comme ils doivent l'être tant en recherche fondamentale que pour répondre aux enjeux sociétaux ?
- Attractivité des emplois et des carrières scientifiques : comment attirer vers les carrières scientifiques les jeunes talents et offrir des parcours scientifiques compétitifs à l'échelle internationale ?
- Innovation et recherche partenariale : comment développer la recherche partenariale entre public et privé et convertir les résultats de recherche en innovation ?

Pour plus d'informations :

- Sur la loi de programmation :
<http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid138611/vers-une-loi-de-programmation-pluriannuelle-de-la-recherche.html>
- Sur la plate-forme de consultation :
<https://gouvernement-et-citoyens.consultation.etalab.gouv.fr/consultation/consultation-du-mesri/presentation/vers-une-loi-de-programmation-pluriannuelle-de-la-recherche>

Tout le monde peut contribuer. L'UPEM a diffusé l'information et l'Ifsttar espère constituer une contribution de l'établissement.

1.2 Organigramme UGE et préfigurations

Voir document « RER UGE 03-04-2019-ODJ.pdf » (slide 6)

Un organigramme « politique » de l'organisation de la future université a été diffusé. Les préfigurateurs ont reçu une lettre de mission leur demandant, pour le 31 mai prochain, de préciser :

- la dénomination proposée pour cette vice-présidence ;
- les différentes fonctions qui doivent leur être confiées pour assurer leurs missions ;
- les différentes fonctions qu'ils estiment ne pas devoir leur être confiées, mais auxquelles ils pourraient faire appel en tant que de besoin ;
- les différents types d'informations dont ils pourraient avoir besoin (sans que la vice-présidence les produise) ou que le service attaché à la vice-présidence pourrait produire pour le compte d'autres.

S. Piperno, préfigurateur pour la Recherche, a commencé le travail avec les membres du Groupe Recherche UGE.

1.3 Questionnaire animation scientifique

Voir document « RER UGE 03-04-2019-ODJ.pdf » (slide 8)

Un point de situation est fait brièvement (voir slides). La question est posée sur la possibilité de diffuser les contributions. Au moins un laboratoire n'est pas très chaud, la chose n'ayant pas été annoncée. Il n'y aura donc pas de diffusion.

Concernant la suite, le timing imaginé est le suivant :

- de mars à mai 2019 : analyse échanges avec le GT ;
- avant l'été 2019 : organisation d'une discussion avec les unités (le 28 juin en RER UGE) ;
- de juin à novembre 2019 : travail complémentaire et propositions d'animation.

1.4 Projet Fédérateur Ifsttar « Mobilité et Transition Numérique » : enquête sur l'utilisation des applications numériques au sein de l'UGE

Voir présentation « Enquete applis mobilité.pdf » par V. Renaudin et Céline Ragoïn (AME/GEOLoc)

Dans le cadre du Projet Fédérateur IFSTTAR « Mobilité et Transition Numérique », il est envisagé de proposer une plateforme d'aide au choix d'une application sur smartphone pour des projets de recherche en mobilité. Toutes les équipes intéressées peuvent répondre réapidement à une enquête accessible en <https://surveys.ifsttar.fr/limesurvey/index.php/556927?lang=fr>.

1.5 Discussion sur ODJ de la prochaine réunion (28 juin 2018)

Voir document « RER UGE 03-04-2019-ODJ.pdf » (slide 9)

Les « Réunions des Entités de Recherche de l'université Gustave Eiffel » constitueront des étapes importantes de discussion pour la construction de notre nouvelle université. Il est prévu d'en tenir 4 par an. Le format actuel, sur 2h30 (demi-journée), ne permet pas – a priori d'aborder en profondeur les sujets. **On tiendra donc ces réunions sur la journée, évidemment si l'ordre du jour proposé le justifie.**

Le calendrier des prochaines réunions est donné en fin de compte-rendu. La prochaine réunion aura lieu le 28 juin. On peut imaginer de traiter les points suivants plus en détail, ce qui justifie sans aucun doute une journée de réunion :

- avancement du projet SFRI (discussion UGE, proposition labex, etc.) ;
- avancement des questions de doctorat (préfiguration UPE, préfiguration UGE) ;
- devenir des outils incitatifs et BQR ;
- préfiguration Vice-Présidence Recherche ;
- animation scientifique UGE : synthèse des questionnaires et discussion.

2) Comité d'éthique et intégrité scientifique (A. Frémont, M. Crochemore, D. Smadja)

Voir présentation « 2019_04_03_RER Comité d'éthique et intégrité VF.pdf » par Maxime Crochemore (Professeur émérite, Référent Intégrité Scientifique UPEM-IFSTTAR), Antoine Frémont (IFSTTAR), David Smadja (UPEM)

L'objectif de ce point est de présenter deux points connexes mais non directement liés : l'avenir d'un comité d'éthique pour UGE et les questions d'intégrité scientifique.

Les principaux échanges sur les fonctions du RIS (Référént Intégrité Scientifique) sont reproduits ci-dessous :

- comment saisir le RIS Ifsttar-Upem? Il peut être saisi par mail à l'adresse referentintegritescientifique@u-pem.fr, par un laboratoire, un-e enseignant-e-chercheur-se, etc. Il évalue si la question posée est bien de son ressort et saisit s'il y a lieu le-s établissement-s concerné-s après instruction. Il n'a aucun lien de subordination avec les établissements.
- Comment s'articulent les textes européens sur l'intégrité scientifique et les textes français, ils ne semblent pas identiques ? Certes, mais tout cela va s'uniformiser.
- Pourquoi rapprocher intégrité scientifique et comité d'éthique ? L'éthique comprend l'intégrité scientifique, et le comité d'éthique peut être consulté sur nos procédures et notre fonctionnement avec notre RIS, ainsi que sa feuille de route.

Sur le comité d'éthique, D. Smadja présente les choix qui s'ouvrent pour UGE, car elle peut définir les prérogatives qu'elle souhaite donner à son comité d'éthique (voir slides), par exemple en lien avec les « valeurs » mises en avant par la future université : il peut s'agir d'un comité d'éthique propre ou d'un organe partagé avec d'autres organisations, ouvrant plutôt un « espace éthique » de discussion, de délibération, de prospective, d'orientation, etc.

Les échanges sur la question semblent indiquer que :

- conserver un comité d'éthique propre, s'appuyant sur des comités opérationnels (comme à l'IFSTTAR) est nécessaire pour avoir des avis rapides sur des questions précises (manips expérimentales impliquant la personne humaine par exemple), montrer très précisément que notre organisation est parfaitement compatible avec les attendus européens et internationaux ;
- se doter d'un groupe de réflexion animant un espace éthique est probablement nécessaire pour une « université civique ».

3) Synthèse des thématiques des AAP recherche ISITE 2017 et 2018 et discussion sur la nature des futurs « Appels à Projets » (Y. Haettich, S. Piperno)

Voir présentation « UGE 190403 Présentation-thématiques.pdf » (slides 3-10) par Y. Haettich

L'objectif de ce point est de faire un bilan des « thématiques » déjà soutenues dans le cadre des Appel à Projets recherche de l'I-Site. Ceci permettra d'éclairer les débats sur deux questions qui vont se poser dans un avenir proche :

- l'Advisory Board de l'I-Site a recommandé de cesser de lancer des AAP Recherche (pour les plus gros projets) et de concentrer notre attention sur les thématiques sous-représentées ou qui apparaissent comme stratégiques mais n'auraient pas émergées ; comment le faire ?
- les AAP Recherche de l'I-Site doivent contribuer à structurer la future université : comment les projets retenus permettent-ils d'aider à construire une animation scientifique au sein d'UGE ?

Y. Haettich (UPE, chargé de projet pour le volet Recherche) a préparé des slides construisant cette vision « thématique », afin de constituer une base pour les travaux à venir (voir slides).

Eléments de discussion :

- On avait envisagé de lancer le chantier d'une « rédaction amendée du projet scientifique de l'I-Site » : cette démarche a-t-elle un lien avec la question posée ? Oui en partie, il s'agit de prendre conscience des manques dans les projets soutenus dans le cadre des AAP Recherche ; ces manques peuvent découler d'une écriture « imparfaite » du projet scientifique de l'I-Site ; C. Trotot propose par exemple de se poser la question suivante : « pour définir la *Ville Durable*, nous manque-t-il des sujets parmi ceux que nous traitons ? »
- Selon J.-M. Laheurte, la méthode « bottom-up » devrait suffire car elle permet d'identifier sans ambiguïté les domaines réels de compétences. Mais il n'est pas clair que le « bottom-up » ne nous fasse pas rater des sujets importants !
- Plusieurs propositions incitent à « raisonner différemment » :
 - dans les projets proposés mais non retenus, y a-t-il des sujets où l'on est déçu ? (il faudrait alors mener l'analyse non pas sur les projets retenus mais les projets non retenus)
 - on pourrait réfléchir aux « modalités » ; certains projets ont été « retenus sous une autre forme », n'est-ce pas un symptôme du fait que la forme de réponse attendue était inadaptée ?
- On s'interroge sur la manière dont les LabEx ont traité ce sujet, puisqu'ils ont aussi, au moins en partie, travaillé sur des AAP :
 - Pour Futurs Urbains, O. Coutard indique qu'effectivement le Labex a fonctionné en groupes de laboratoires et de chercheurs faisant des propositions... ce qui n'a pas empêché qu'un sujet comme « métropolisation » n'émerge pas. Il a fallu beaucoup soutenir la question du « métabolisme urbain » pour qu'elle démarre, mais on ne peut pas non plus faire démarrer des travaux sur tous les sujets, notamment lorsqu'on n'est pas particulièrement compétents collectivement !
 - Pour Bézout, E. Colin de Verdière indique que quatre thèmes prioritaires ont été fixés dès le début du LabEx, et un cinquième, « smart cities », a été ajouté pour faire le lien avec l'I-Site. Toutefois, les collaborations et projets se montent en petits groupes de chercheurs de façon très "bottom-up" et, occasionnellement, en-dehors des thèmes prioritaires.
 - Pour MMCD, M. Bornert précise que l'approche a été un peu différente, puisque le mécanisme global est resté bottom-up, mais dans un régime de contraintes générales assez fortes (projets multi-labo et transversaux). L'analyse des synergies induites a conduit à concentrer l'activité sur quelques projets forts, dont certains sont en interaction étroite avec le projet I-Site, tout en maintenant des mécanismes permettant l'émergence de nouvelles thématiques plus exploratoires.

En conclusion, on comprend mieux l'avis de l'Advisory Board et les idées sous-jacentes. Pour répondre à l'objectif d'éclairer le choix des « futurs soutiens I-SITE à des projets de recherche (hors Exploratoires) » (ou du moins de la position de l'UGE sur ces choix !), on devrait s'appuyer sur deux démarches déjà mentionnées :

- 1. Le questionnaire UGE auprès des unités de recherche, qui comporte certainement de bonnes suggestions ;**

2. La redéfinition ou la re-rédaction plus collaborative du projet scientifique de l'I-Site, qui permettrait probablement d'identifier les « sujets manquants ».

4) Discussion sur le devenir des outils incitatifs UGE

Le point n'est pas abordé, faute de temps.

Agenda 2018 : les dates 2019 pressenties pour les « Réunion des entités de recherche de l'Université Gustave Eiffel » sont les suivantes (réunions prévues sur la journée) :

- **Vendredi 28 juin 2019**
- **Mardi 24 septembre 2019**
- **Vendredi 13 décembre 2019**

Vous êtes les bienvenus pour proposer des sujets ou points à mettre à l'ordre du jour (contacter D. Lambertson et S. Piperno).