

Réunion GT connexions

5 mars 2018

Présents : Leila Kébir (EIVP) ; Jean-Marc Laheurte (ESYCOM) ; Olivier Brossard (LISAA) ; Philippe Basset (ESYCOM) ; Antoine Schoen (LISIS) ; Monserrathe Bejarano (Esiee) ; Dominique Mignot (IFSTTAR-TS2) ; Frédéric Bourquin (Ifsttar-COSYS) ; Corinne Blanquart (IFSTTAR-AME) + IGN ?

Cf présentation jointe

- Rappel de la genèse et de l'objectif du GT connexions

Le GT connexions a été créé suite aux conclusions du séminaire de connaissance réciproque de l'IFSTTAR de Marne la Vallée à l'issue duquel il a été conclu que « *en parallèle de questions d'organisation, il faudrait constituer un Groupe de Travail « Connexions » dont l'objectif serait de construire une cartographie objective des collaborations existantes et de développer des séminaires scientifiques en faisant participer les laboratoires intéressés, un peu dans le même genre que le « Forum Tremplin ».*

Le GT connexions est donc complémentaire du GT scénarios (pilote par Serge Piperno) et dont l'ambition est de réfléchir aux fonctions des pôles.

Le GT connexions a donc pour ambition de formuler des propositions de périmètres des pôles sur la base de l'analyse des proximités existantes entre les laboratoires, mais aussi des proximités potentielles.

Les fonctions influant sur les possibles périmètres et réciproquement, les 2 GT ont vocation à se rejoindre à court terme.

Les propositions formulées par le GT connexions devront être soumises à la validation des personnels. Des modalités de consultation devront être définies. Le groupe s'interroge ainsi sur l'opportunité de *séminaires* scientifiques et leur préféreraient des réunions de discussion des propositions auprès d'un public large. A noter qu'un échange autour des premiers éléments d'analyse aura lieu lors du séminaire de connaissance réciproque de l'IFSTTAR Nantes.

- L'identification des proximités entre les entités constitutives de l'U.Cible

Un tableau présente en préalable les entités constitutives de l'U.Cible (au sens de entités évaluées par l'HCERES), avec leurs disciplines principales.

Le groupe s'accorde sur le fait que le travail doit considérer une multiplicité d'angles pour l'analyse des proximités entre ces entités, pour aboutir à différentes cartographies permettant des comparaisons.

Plusieurs angles d'analyse sont ainsi passés en revue :

- Les proximités disciplinaires d'une part ;
- Les proximités issues des dynamiques initiées par les LABEX ;
- Les proximités générées par le montage des projets en réponse aux AAP I-Site, et notamment les projets Tremplin et Impulsion ;

- Les proximités issues des collaborations existantes via les projets autres que ceux en réponse aux AAP I-Site.

La discussion s'engage sur la nécessité de disposer d'une information *objective* sur ces proximités, les périmètres des pôles devant être le résultat d'une analyse de ces proximités.

Cette information semble ainsi un préalable nécessaire mais toutefois non suffisant à la définition des périmètres qui doit aussi considérer :

- Les proximités potentielles, notamment pour les laboratoires non marnovalliens de l'U-Cible ;
- Les objectifs des pôles : que veut-on donner à voir ? Qu'attend-on des pôles ? (cf GT scénarios)

Un angle supplémentaire d'analyse des proximités est également suggéré, celui des plates-formes. Les liens entre les entités dans le cadre des écoles doctorales sont également à considérer.

- Les premières cartographies partielles

Des premières cartographies issues de l'analyse de quelques proximités ont d'ores et déjà été établies (cf ppt). Elles sont encore très partielles et méritent d'être complétées.

Les périmètres issus de ces différentes cartographies sont toutefois relativement concordants.

Ces cartographies doivent être complétées d'une collecte auprès des laboratoires des proximités les plus significatives issues de projets de recherche communs (hors AAP I-site) et des participations aux plates-formes.

Les informations sur les proximités générées par la préparation des projets en réponse aux AAP I-Site doivent également être complétées, en récupérant l'information directement auprès des structures de gouvernance de l'I-Site.

Une analyse lexicale pourra également compléter la cartographie des proximités disciplinaires (construites sur l'analyse des domaines et sous-domaines de publications).

Les intitulés des pôles devront pour leur part veiller à ne pas systématiquement faire référence à la ville.

Des discussions sur des regroupements éventuels des pôles *thématiques* proposés émergent : matériaux/innovations techniques ? production-régulation de la ville/fonctionnement et performance des systèmes urbains ?

A l'inverse, le positionnement de certaines entités dans les pôles proposés pose question ; c'est le cas pour IFSTTAR-TS2 ; la question est ainsi soulevée de distinguer risque physique et risque humain (création d'un pôle spécifique Transport, santé, sécurité risques ?).

L'association dans un même pôle des problématiques de l'innovation technique et de l'innovation sociale peut également être discutée.

Il apparaît enfin que les entités ont pour la plupart un rattachement principal à un pôle, et potentiellement un rattachement secondaire qu'il convient de faire apparaître. Cette question interfère avec les scénarios quant aux fonctions des pôles proposés par l'autre GT.

A l'issue de la réunion, il est convenu que :

- C.Blanquart complète la cartographie sur la base des informations à récupérer sur les projets en réponse aux AAP I-site;
- Un tableau excel sera établi par ailleurs pour récupérer l'information sur les liens les plus significatifs liés aux projets pré-existants à ceux des AAP I-Site et aux plates-formes;
- Les membres du groupe complètent ce tableau avec les informations dont ils disposent, l'idée étant de solliciter les laboratoires pour validation uniquement autant que faire se peut ;
- Une 2^{ème} réunion du groupe est à prévoir avant le séminaire de l'ESIEE début avril, au cours duquel les avancées du groupe seront présentées.